**Uzgodnienia międzyresortowe projektu ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (UD113) - projekt z dnia 1 października 2024 r.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Uzasadnienie** | **Stanowisko MKiDN** |
| 1 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 1 w pkt 2 w lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1b | Projekt ustawy ma celu uregulowanie zasad postępowania z dokumentacją powstającą w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych oraz w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych, a także napływającą do nich, w postaci dokumentów elektronicznych.  W dodawanym w art. 1 w pkt 2 w lit. b projektu przepisie art. 6 ust. 1b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), zwanej dalej „ustawą”, wprowadzono skrót dla określenia dokumentu elektronicznego, który powstaje albo napływa do ww. organów i jednostek, a odzwierciedla przebieg procesu załatwiania i rozstrzygania spraw. W uzasadnieniu wyjaśniono, że wprowadzenie pojęcia „dokumentu elektronicznego ewidencjonowanego” i odróżnienie go od ogólnego pojęcia dokumentu elektronicznego ma na celu wyraźne wskazanie, że zasadom postępowania określonym w przepisach ustawy podlegają tylko te dokumenty elektroniczne, które zostały wprowadzone do ewidencji i zachowane w celu udokumentowania działalności danej jednostki organizacyjnej. W uzasadnieniu projektu ponadto podkreślono, że „brak rozróżnienia pojęcia „dokumentu elektronicznego ewidencjonowanego” w art. 6 ust. 1b projektu ustawy, powodowałby, 2 że powyższe zasady postępowania odnosiłyby się również do wszelkich dokumentów elektronicznych wytwarzanych przez daną jednostkę organizacyjną i do niej przychodzących, tj. także tych bezpośrednio niezwiązanych z funkcjonowaniem jednostki”. Zatem uwzględniając wyjaśnienia zamieszczone w uzasadnieniu oraz wytyczne dotyczące konstruowania definicji legalnej określone w § 146 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej należałoby rozważyć zamieszczenie w projektowanej ustawie definicji pojęcia „dokument elektroniczny ewidencjonowany”. |  | Uwaga stała się bezprzedmiotowa, ponieważ w wyniku wprowadzenia dodatkowych poprawek w odpowiedzi na zgłoszone uwagi projekt ustawy o zmianie ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (dalej „projekt ustawy”) uległ zmianie w zakresie art. 6 ust 1c. Przepis ten w nowej wersji projektu został usunięty |
| 2 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | art. 1 pkt 2 lit. b projektowanej ustawy w zakresie art. 6 ust. 1g | 1) w pkt 11 proponuję wyraz „wspomaga” zastąpić wyrazem „umożliwia”,  2) w pkt 12 wprowadzeniu do wyliczenia proponuję nadać brzmienie: „umożliwia proces brakowania dokumentów stanowiących dokumentację niearchiwalną i dokumentuje go, w tym:”  3) w pkt 13:  we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „wspomaga czynności związane z przygotowaniem” zastąpić wyrazami „umożliwia przygotowanie”,  w lit. c wyrazy „przygotowuje obowiązujący w organie lub jednostce organizacyjnej jednolity rzeczowy wykaz akt” zastąpić wyrazami „umożliwia wygenerowanie obowiązującego w organie lub jednostce organizacyjnej jednolitego rzeczowego wykazu akt”; | Uwagi redakcyjne | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy wskazane kwestie będą uregulowane w art. 6 ust. 1a pkt 11-14 zaktualizowanej wersji projektu ustawy:  „11) umożliwia wykonywanie czynności związanych z zarządzaniem dokumentami przechowywanymi w składach chronologicznych i składach informatycznych nośników danych;  12) zapewnia odtworzenie przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw;  13) umożliwia wykonywanie czynności związanych z brakowaniem dokumentów stanowiących dokumentację niearchiwalną i dokumentuje ten proces , w tym:  a) wyodrębnia automatycznie dokumenty przeznaczone do brakowania,  b) przygotowuje automatycznie spis dokumentacji niearchiwalnej przeznaczonej do brakowania;  14) umożliwia wykonywanie czynności związanych z przygotowaniem dokumentów stanowiących materiały archiwalne i ich metadanych do przekazania do właściwego archiwum państwowego, w tym:  a) wyodrębnia automatycznie dokumenty przeznaczone do przekazania,  b) umożliwia sporządzenie ewidencji, o której mowa w ust. 1t pkt 5 i 6,  c) umożliwia wygenerowanie obowiązującego w organie lub jednostce organizacyjnej jednolitego rzeczowego wykazu akt w postaci dokumentu elektronicznego zapisanego w formacie XML, którego wzór jest publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych,  d) zapisuje dokumenty i ich metadane w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2c,  e) eksportuje dokumenty i ich metadane,  f) oznacza dokumenty przekazane do archiwum państwowego w sposób umożliwiający ich odróżnienie od dokumentów nieprzekazanych;” |
| 3 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1h | proponuję wskazanej jednostce redakcyjnej nadać następujące brzmienie:  System teleinformatyczny spełnia dla dokumentów ewidencjonowanych funkcję archiwum zakładowego, archiwum wyodrębnionego lub składnicy akt, a jeżeli zachodzi taka konieczność, zapewnia również funkcjonowanie kilku archiwów zakładowych, wyodrębnionych lub składnic akt w zależności  od potrzeb.”; | Uwaga redakcyjna | Uwaga nieuwzględniona.  Należy zauważyć że archiwum wyodrębnione spełnia funkcję archiwum zakładowego dla jednostki organizacyjnej w której zostało utworzone. Określenie „archiwum wyodrębnione” zostało użyte w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, z późn. zm.) na potrzeby wskazania, że zasady postępowania z dokumentacją zgromadzoną w tych jednostkach regulowane będą przez właściwe organy wspomnianych jednostek, które nie będą podlegały zasadom ogólnym określonym w ustawie. Dla archiwów wyodrębnionych jest szereg dedykowanych przepisów w zakresie szeroko pojętego zarządzania dokumentacją, w tym jej klasyfikowania, kwalifikowania, udostępniania, brakowania, a także przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (art. 5 ust. 3 i 5, art. 6 ust. 2i, art. 17 ust. 3, art. 27 ust 2, art. 29 - 32). Zgodnie z art. 29 ust. 3 i 4 ustawy, organy prowadzące archiwa wyodrębnione określają, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, organizację podległych im i przez nich nadzorowanych archiwów wyodrębnionych, uwzględniając w szczególności zakres ich działania. W związku z powyższym kwestie dotyczące postępowania z dokumentacją w jednostkach organizacyjnych posiadających archiwa wyodrębnione powinny być uregulowane przez właściwe organy jednostek, w których one funkcjonują. Należy również zauważyć, że przepisy w tym brzmieniu zawiera § 7 w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi (Dz. U. poz. 1518). |
| 4 | Koordynator Służb Specjalnych | w art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1h | Pragnę zwrócić uwagę na przepis dodany w art. 1 pkt 2 lit. b ust. 1h projektu ustawy (art. 6 ust.1h ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach). Przepis ten określa, iż system teleinformatyczny spełnia dla dokumentów ewidencjonowanych funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt. Proponowana konstrukcja prawna zasadniczo wymusza pełnienie funkcji archiwum zakładowego lub składnicy akt przez przedmiotowy system teleinformatyczny także w przypadku dysponowania przez określony podmiot innym wyodrębnionym systemem teleinformatycznym pełniącym funkcję archiwum zakładowego | Wydaje się, że proponowane rozwiązanie powinno stanowić wyjątek i być realizowane w sytuacji, gdy dany podmiot nie posiada wyodrębnionego systemu teleinformatycznego pełniącego funkcję takiego archiwum. W związku z tym proponuje zmianę projektowanego art. 6 ust. 1h w taki sposób, aby zapewnić większą elastyczność w zakresie funkcji stosowanego systemu teleinformatycznego:  „1h. System teleinformatyczny może spełniać dla dokumentów ewidencjonowanych funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt, a jeżeli zachodzi taka konieczność, zapewniać również funkcjonowanie kilku archiwów zakładowych lub składnic akt w zależności od potrzeb, o ile w danym organie lub jednostce organizacyjnej nie funkcjonuje odrębny dedykowany system teleinformatyczny pełniący funkcję archiwum zakładowego lub składnicy akt.” | Uwaga częściowo uwzględniona.  Zmieniono brzmienie wskazanego przepisu. W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w dodawanym art. 6 ust. 1e projektu ustawy:  „1e. System, o którym mowa w ust. 1a, spełnia dla dokumentów, o których mowa w ust. 1c, funkcję archiwum zakładowego albo składnicy akt, a jeżeli zachodzi taka konieczność, zapewnia również funkcjonowanie kilku archiwów zakładowych albo składnic akt w zależności od potrzeb bądź umożliwia przekazanie dokumentów, o których mowa w ust. 1c, do innego systemu teleinformatycznego spełniającego takie funkcje w organach i jednostkach organizacyjnych, o których mowa w ust. 1..”  Należy również zauważyć, że system teleinformatyczny pełniący funkcję archiwum zakładowego, w którym gromadzone i zabezpieczane są dokumenty elektroniczne pochodzące z innych systemów teleinformatycznych funkcjonujących w jednostce organizacyjnej, powinien również spełniać warunki określone w ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy. |
| 5 | Koordynator Służb Specjalnych | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1i i 1j | Zwracam uwagę na dodawane w art. 1 pkt 2 lit. b ust. 1i i 1j projektu ustawy (art. 6 ust. 1i i 1j ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach), zgodnie z którymi wykonane odwzorowania cyfrowe dokumentów innych niż elektroniczne będą zastępowały te dokumenty oraz będą uznawane za tożsame źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej. | Proponowane rozwiązanie w praktyce może okazać się problematyczne, bowiem w odniesieniu do określonego rodzaju dokumentacji (także obowiązującej), jak m.in. umowy czy upoważnienia, opatrzone odręcznymi podpisami lub pieczęciami - utrudnione będzie, a w większości przypadków niemożliwe, stwierdzenie ich autentyczności. Przyjęcie regulacji w zaproponowanym brzmieniu wykluczyłoby więc możliwość weryfikacji określonych dokumentów w oparciu o nadane im unikalne fizyczne atrybuty | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1f i 1g zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Należy zauważyć, że projektowana zmiana ustawy nie wprowadza obowiązku cyfrowego odwzorowania całości dokumentacji nieelektronicznej zgromadzonej w podmiotach stosujących system EZD jako podstawowy sposób wykonywania czynności kancelaryjnych oraz dokumentowania sposobu załatwiania i rozstrzygania prowadzonych spraw w postaci elektronicznej. W instrukcjach kancelaryjnych określających szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych, wydawanych na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2b pkt 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, określa się wyjątki, które umożliwią rezygnację z konieczności dokonywania odwzorowania cyfrowego całości papierowej dokumentacji wpływającej do danej jednostki. Wyjątkami, w przypadku których możliwe jest odstąpienie od konieczności zeskanowania dokumentacji wpływającej do urzędu, są przykładowo rozmiar strony (np. A3 i większe), duża liczba stron, treść, forma lub postać pisma, a także obowiązujące przepisy prawa, które nakładają na jednostkę obowiązek szczególnego postępowania z określoną dokumentacją.  Jeżeli dla wskazanego rodzaju dokumentacji został określony sposób postępowania, to w tym zakresie powinny obowiązywać przepisy określające ten sposób postępowania. Natomiast sam sposób wykonania odwzorowań cyfrowych zostanie określony  w instrukcji kancelaryjnej obowiązującej w danym podmiocie, gdyż sposób postępowania w tym przypadku może być różny, uzależniony przede wszystkim od rodzaju zadań wykonywanych przez dany podmiot. Z tego względu obowiązujące w tym zakresie przepisy powinny być dostosowane do określonych jednostek organizacyjnych. |
| 6 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 1 w pkt 2 w lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1j pkt 2 ustawy | W dodawanym w art. 1 w pkt 2 w lit. b projektu przepisie art. 6 ust. 1j pkt 2 ustawy należałoby rozważyć zastąpienie pojęcia „upoważniony pracownik” pojęciem o szerszym znaczeniu „upoważniona osoba”. | Wydaje się, że wobec definicji legalnej „pracownika” z art. 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 oraz z 2024 r. poz. 878 i 1222), która stanowi, że pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę, nie obejmując swoim zakresem np. osób zatrudnionych na podstawie innych umów cywilnoprawnych, byłoby wskazane niezawężanie kręgu osób, które pracodawca może upoważnić do sporządzania odwzorowań cyfrowych dokumentów sporządzanych w innej postaci niż elektroniczna. | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1g pkt. 2 zaktualizowanej wersji projektu ustawy. W art. 6 ust. 1g pkt 2 otrzymał brzmienie:  „2) zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionej osoby lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej sporządzających odwzorowanie cyfrowe;” |
| 7 | Koordynator Służb Specjalnych | art. 1 pkt 2 lit. b projektu, w zakresie art. 6 ust. 1k i 1u | Mając na uwadze treść regulacji zawartej w art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy, wprowadzającym nowy ust. 1k i 1u w art. 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, poddaję pod rozwagę dodanie w treści tych ustępów odesłania do przepisów wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 tej ustawy, które regulują tryb brakowania dokumentacji niearchiwalnej oraz sposób postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną w przypadku trwałego zaprzestania działalności przez organy lub jednostki organizacyjne, w tym podległe i nadzorowane w odniesieniu do poszczególnych organów czy służb specjalnych. Wobec powyższego, przepisy art. 6 ust. 1k i 1u otrzymałyby brzmienie:  1k. Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1i i 1j, stanowią dokumentację niearchiwalną i mogą być brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 5 ust. 3. ”,  „1u. Dokumenty, o których mowa w ust. 1s i 1t, stanowią dokumentację niearchiwalną i są brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 oraz art. 5 ust. 3.” | Uzupełnienie wskazanych przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach o podstawę prawną z art. 5 ust. 3 tej ustawy nie będzie budziło wątpliwości, będzie natomiast umożliwiało brakowanie dokumentacji gromadzonej w składzie chronologicznym, której odwzorowanie cyfrowe stało się tożsamym źródłem informacji o wartości dowodowej i historycznej - przez poszczególne organy czy służby specjalne. | Uwaga nieuwzględniona.  Por. pkt 3 niniejszej tabeli uwag.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Należy również zauważyć, że dla archiwów wyodrębnionych jest szereg dedykowanych przepisów w zakresie szeroko pojętego zarządzania dokumentacją, w tym jej klasyfikowania, kwalifikowania, udostępniania, brakowania i przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (art. 5 ust. 3 i 5, art. 6 ust. 2i, art. 17 ust. 3, art. 27 ust 2, art. 29 - 32 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach). Zasady postępowania z dokumentacją w jednostkach organizacyjnych posiadających archiwa wyodrębnione powinny być uregulowane przez właściwe organy jednostek, w których one funkcjonują. |
| 8 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1k, 1u, 1w | Proponuję uzupełnienie treści projektowanych w art. 6 ustępów 1k, 1u i 1w w następującym zakresie:  1) *„1k. Dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe zgodnie z ust. 1i i 1j, stanowią dokumentację niearchiwalną i mogą być brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 5 ust. 3 oraz art. 6 ust. 2 pkt 2.”,*  2) *„1u. Dokumenty, o których mowa w ust. 1s i 1t, stanowią dokumentację niearchiwalną i są brakowane po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1, art. 5 ust. 3 oraz art. 6 ust. 2 pkt 2.”,*  3)*„1w. Dokumentacja, o której mowa w ust. 1c pkt 2, jest brakowana  po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi  na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1, art. 5 ust. 3 oraz art. 6 ust. 2 pkt 2.”;* | Należy wskazać, że art. 5 ust. 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym  i archiwach określa delegację ustawową dla organów właściwych w sprawach archiwów wyodrębnionych do określenia m.in. trybu brakowania dokumentacji niearchiwalnej. Z kolei art. 6 ust. 2 pkt 2 tej ustawy określa delegację ustawową dla organów państwowych oraz państwowych jednostek organizacyjnych, organów jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowych jednostek organizacyjnych do wydania jednolitych rzeczowych wykazów akt, w których są wskazane okresy przechowywania dla powstającej i gromadzonej w tych organach dokumentacji. Jeżeli zatem projektowane w art. 6 ustępy 1k, 1u i 1w odnoszą się do brakowania dokumentacji po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2, to zasadnym jest odniesienie tej okoliczności także do trybu brakowania w archiwach wyodrębnionych, tj. do art. 5 ust. 3 zmienianej ustawy oraz do trybu określonego  w przepisach wydanych na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 2 (tj. jednolitych rzeczowych wykazów akt). | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W projektowanym przepisie jest odesłanie do trybu brakowania, a nie do okresu przechowywania.  Jednak w związku z licznymi uwagami w tym zakresie zmieniono cytowane przepisy. W zaktualizowanym projekcie ustawy kwestie brakowania są uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o:  „1n. Dokumenty w postaci innej niż elektroniczna, gromadzone w składzie chronologicznym prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w których funkcjonuje system, o którym mowa w ust. 1a, jeżeli te dokumenty w pełni odwzorowano cyfrowo, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były zgromadzone, a następnie mogą być brakowane w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.  1o. Dokumenty zapisane na informatycznych nośnikach danych, gromadzone w składzie informatycznych nośników danych prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w których funkcjonuje system, o którym mowa w ust. 1a, jeżeli te dokumenty w całości zostały skopiowane do systemu, o którym mowa w ust. 1a, są przechowywane przez okres dwóch lat, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były zgromadzone, a następnie mogą być brakowane w trybie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1.” |
| 9 | Minister Obrony Narodowej | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1i i ust. 1p | W odniesieniu do art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie dodawanego do art. 6 ust. 1i i ust. 1p nowelizowanej ustawy, resort obrony narodowej zwraca szczególną uwagę na specyfikę funkcjonowania wojskowych służb specjalnych (Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Wywiadu Wojskowego), których dokumentacja sporządzona w postaci innej niż elektroniczna jest również gromadzona poza składem chronologiczny m w ramach akt spraw, a następnie, po zakończeniu sprawy, przekazywana do archiwum. Tym samym w ocenie resortu obrony narodowej zasady wynikające z dodawanych przepisów, w myśl których:  a) obligatoryjne we wszystkich instytucjach (z wojskowymi służbami specjalnymi włącznie), w których funkcjonuje elektroniczne zarządzanie dokumentacją w systemie teleinformatycznym, będzie wykonywanie odwzorowań cyfrowych dokumentów innych niż elektroniczne,  b) obligatoryjne będzie przechowywanie wszystkich dokumentów sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna w składzie chronologicznym, bez względu na to czy zostało wykonane z nich odwzorowanie cyfrowe; | - winny uwzględniać szczególną specyfikę funkcjonowania ww. służb, z uwagi na przetwarzane przez nie dokumenty, w tym np. w ramach czynności operacyjno-rozpoznawczych. Proponowane zmiany mogą kolidować z interesem Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego, których dokumenty, będące w obiegu kancelaryjnym tych służb, między innymi z uwagi na swoją klauzule tajności, nie będą mogły zostać odwzorowane cyfrowo do elektronicznego systemu obiegu dokumentów. W ocenie resortu obrony narodowej zasadnym jest, aby w składzie chronologiczny m przechowywana była wyłącznie dokumentacja, z której dokonano odwzorowania cyfrowego do systemu teleinformatycznego. Dokumentacja po odwzorowaniu zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nią tożsama, jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej (zgodnie z art. 1 pkt 2 lit. b projektu w dodawanym art. 6 ust. 1j). Okres przechowywania materiałów w składzie chronologicznym powinien wynosić dwa lata, licząc od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym były one zgromadzone. Dokumentacja po upływie dwóch lat byłaby brakowana zgodnie z zasadami w zakresie brakowania dokumentacji niearchiwalnej. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Por. pkt 3 niniejszej tabeli uwag. Należy również podkreślić, że szczegółowe zasady postępowania z dokumentacją w jednostkach organizacyjnych posiadających archiwa wyodrębnione powinny być uregulowane przez właściwe organy jednostek organizacyjnych, w których one funkcjonują. Projektowana zmiana ustawy nie wprowadza obowiązku cyfrowego odwzorowania całości dokumentacji nieelektronicznej zgromadzonej bądź wpływającej do jednostki organizacyjnej w podmiotach stosujących system EZD jako podstawowy sposób wykonywania czynności kancelaryjnych oraz dokumentowania sposobu załatwiania i rozstrzygania prowadzonych spraw w postaci elektronicznej.  W instrukcjach kancelaryjnych określających szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych, wydawanych na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 2b pkt 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, określa się wyjątki, które umożliwią rezygnację z konieczności dokonywania odwzorowania cyfrowego całości papierowej dokumentacji wpływającej do danej jednostki. Wyjątkami, w przypadku których możliwe jest odstąpienie od konieczności zeskanowania dokumentacji wpływającej do urzędu, są przykładowo rozmiar strony (np. A3 i większe), duża liczba stron, treść, forma lub postać pisma, a także obowiązujące przepisy prawa, które nakładają na jednostkę obowiązek szczególnego postępowania z określoną dokumentacją.  Jeżeli dla wskazanego rodzaju dokumentacji został określony sposób postępowania, to w tym zakresie powinny obowiązywać przepisy określające ten sposób postępowania.  Natomiast sam sposób wykonania odwzorowań cyfrowych zostanie określony w instrukcji kancelaryjnej obowiązującej w danym podmiocie, gdyż sposób postępowania w tym przypadku może być różny, uzależniony przede wszystkim od rodzaju zadań wykonywanych przez dany podmiot. Z tego względu obowiązujące w tym zakresie przepisy powinny być dostosowane do określonych jednostek organizacyjnych. |
| 10 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1k, 1u i 1w | proponuję uzupełnienie procedowanej nowelizacji ustawy poprzez dodanie następującego przepisu:  *„Art. 4a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 tej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”;* | dodanie art. 6 ust. 1k, 1u i 1w spowoduje konieczność doprecyzowania kwestii brakowania dokumentów i dokumentacji, o której mowa w tych przepisach,  tj. dokumentów, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe, dokumentów w postaci innej niż elektroniczna, gromadzonych w składzie chronologicznym prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w którym funkcjonuje system teleinformatyczny i które w pełni odwzorowano cyfrowo, dokumentów ewidencjonowanych zapisanych na informatycznych nośnikach, gromadzonych w składzie informatycznych nośników danych prowadzonym przez organ lub jednostkę organizacyjną, w którym funkcjonuje system teleinformatyczny, które w całości zostały skopiowane do systemu teleinformatycznego oraz dokumentów ewidencyjnych zakwalifikowanych  do dokumentacji niearchiwalnej dla archiwów wyodrębnionych na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W związku z tym, że w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy będzie należało uwzględnić sposób brakowania tego rodzaju dokumentacji | Uwaga nieuwzględniona.  Vacatio legis przewidywany projektem ustawy wynosi 12 miesięcy, w trakcie których można dostosować wewnętrzne normatywy do zmienionych przepisów ustawy. |
| 11 | Minister Obrony Narodowej | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1s i 1t | W ocenie resortu obrony narodowej przedstawione rozwiązania w art. 1 pkt 2 lit. b projektu w dodawanym do art. 6 ust. 1s i 1t ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, są niezrozumiałe w kontekście projektowanych przepisów art. 6 ust. 1k, 1u i 1w ustawy, w których odsyła się do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 20 października 2015 r. w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 246). Zgodnie z przedmiotowym rozporządzeniem dokumenty są brakowane w oparciu o Jednolity Rzeczowy Wykaz Akt (JRWA), który przewiduje różne okresy przechowywania akt. | Pojawia się wątpliwość w zakresie postępowania z dokumentacją oznaczoną w JRWA symbolem B-3 i B-5, która według wspomnianej propozycji ma być przechowywana w składzie przez 2 lata. Ponadto w odniesieniu do dokumentacji oznaczonej symbolem Bc, nie będzie możliwości jej wybrakowania przed upływem 2 lat.  Wyjaśnienia wymaga również cel licznych powtórzeń analogicznych regulacji w art. 1 pkt 2 lit. b projektu w dodawanym do art. 6 ust. 1u, 1w i ust. 1k nowelizowanej ustawy. | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W art. 1 pkt 2 lit. b projektu, w dodawanym do art. 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach ust. 1n i 1o projektodawca odnosi się do dokumentów zgromadzonych w składzie chronologicznym i składzie informatycznych nośników danych, wskazując okres, po którym można wybrakować dokumenty zgromadzone w ww. składach właśnie w oparciu o wprowadzony przepis. |
| 12 | Koordynator Służb Specjalnych | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1p | Należy zwrócić uwagę na przepis dodany w ust. 1p w art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy (art. 6 ust. 1p ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach), wprowadzający obligatoryjność gromadzenia w składzie chronologicznym wszystkich dokumentów sporządzanych w postaci innej niż elektroniczna. Biorąc pod uwagę specyfikę realizowanych przez służby specjalne zadań, które w przeważającej mierze oparte są o dokumentację papierową, należałoby odstąpić od obowiązkowego stosowania ww. procedury. Wobec powyższego, proponuję nadanie w art. 6 ust. 1p następującego brzmienia:  „1p. Dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna mogą być gromadzone w składzie chronologicznym. ”. |  | Uwaga nieuwzględniona.  Składy chronologiczne występują w jednostkach, w których funkcjonuje elektroniczne zarządzanie dokumentacją. W składach chronologicznych odkładane są jedynie dokumenty papierowe, które dotyczą spraw prowadzonych wyłącznie w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją. |
| 13 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 1 w pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1za | W dodawanym w art. 1 w pkt 2 w lit. b projektu przepisie art. 6 ust. 1za ustawy powołano błędne odesłanie do ust. 1t. | Przywołany przepis nie dotyczy brakowania dokumentów, a ich przechowywania (brakowania dotyczy ust. 1w). | Uwaga uwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1r zaktualizowanej wersji projektu ustawy:  „1r. Brakując dokumenty elektroniczne, o których mowa w ust. 1c, stanowiące dokumentację niearchiwalną, można zniszczyć ich odpowiedniki zgromadzone w składzie chronologicznym lub w składzie informatycznych nośników danych bez sporządzania odrębnego spisu, o ile nie zostały już one wybrakowane zgodnie z ust. 1n i 1o.” |
| 14 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 1 w pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1zb | Rozważenia wymaga, czy w dodawanym w art. 1 w pkt 2 w lit. b projektu przepisie art. 6 ust. 1zb ustawy nie należy doprecyzować pojęcia „od ich wytworzenia” | Biorąc pod uwagę, że w przepisie jest nakładany na organy państwowe i państwowe jednostki organizacyjne oraz organy jednostek samorządu terytorialnego i samorządowe jednostki organizacyjne obowiązek niezwłocznego przekazywania określonych dokumentów do właściwego archiwum państwowego. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1s zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Takie pojęcie funkcjonuje już w samej ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (art. 5 ust. 1 pkt 1, art. 16b ust. 2 pkt 5, art. 32 ust. 1) oraz przepisach wykonawczych do niej i nie budzi wątpliwości co do znaczenia pojęcia „wytworzenie” w kontekście momentu zdarzenia (wytworzenia dokumentów). Por. § 15 ust. 1 i § 16 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji  [z dnia 30 października 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z dokumentami elektronicznymi](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrxgazdimjxgu3c45tfoixdcmzwguyq&refSource=search&ols=&searchType=near&searchScope=all&legalActDocumentId=mfrxilrsgqydsnboobqxalrrgezdonzygq3s45tfoixdcobshe2q) (Dz. U. po. 1518), wydanego na podstawie dotychczasowego art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, a także § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu i trybu udostępniania materiałów archiwalnych znajdujących się w archiwach wyodrębnionych Dz. U. z 2011 r. poz. 1161), wydanego na podstawie art. 17 ust. 3 tej ustawy. |
| 15 | Minister Obrony Narodowej | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1zb | Proponuje się dodać kolejną jednostkę redakcyjną w art. 1 pkt 2 lit. b projektu po dodawanym do art. 6 ust. 1zb nowelizowanej ustawy, nawiązując do brzmienia art. 32 ustawy, aby archiwa wyodrębnione przekazywały wszelkie materiały archiwalne do archiwum państwowego nie później niż po upływie 50 lat od daty ich wytworzenia, o ile nie narusza to prawnie chronionych interesów Państwa i obywateli. |  | Uwaga nieuwzględniona.  Przepis art. 32 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach reguluje tę kwestię.  W tym przepisie nie ma rozróżnienia na akta papierowe i elektroniczne, zatem dotyczy on materiałów archiwalnych w różnej postaci. |
| 16 | Koordynator Służb Specjalnych | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1zb | Zwracam uwagę na art. 1 pkt 2 lit. b ust. 1zb projektu ustawy (wprowadzający w art. 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach nowy ust. 1zb), którego treść brzmi: „Organy lub jednostki organizacyjne przekazują dokumenty ewidencjonowane stanowiące materiały archiwalne do właściwego archiwum państwowego niezwłocznie po upływie 10 lat od ich wytworzenia, o ile nie przekazały ich wcześniej. ". W myśl cyt. przepisu projektodawca wprowadza obowiązek przekazania materiałów archiwalnych gromadzonych i tworzonych w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego do właściwego archiwum państwowego niezwłocznie po upływie 10 lat od ich wytworzenia.  Natomiast obowiązujący obecnie przepis art. 32 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w odniesieniu do materiałów archiwalnych sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna (dokumentacja papierowa) stanowi, że archiwa wyodrębnione mają obowiązek przekazywania materiałów archiwalnych po ustaniu okoliczności uzasadniających ich przechowywanie w tych archiwach, nie później jednak niż po upływie 50 lat od daty ich wytworzenia, o ile nie narusza to prawnie chronionych interesów Państwa i obywateli. | W oparciu o uwagę proponuję doprecyzowanie brzmienia projektowanego art. 6 ust. 1zb ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w tym również uzasadnienia do tego przepisu, o regulację stanowiącą, iż archiwa wyodrębnione nie będą zobligowane do przekazywania materiałów archiwalnych wytworzonych w postaci elektronicznej po 10 latach od ich wytworzenia. | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, archiwa wyodrębnione przekazują do archiwów państwowych o charakterze centralnym materiały archiwalne, znajdujące się dotychczas w zasobie tych pierwszych, po ustaniu okoliczności uzasadniających ich przechowywanie w archiwach wyodrębnionych, nie później jednak niż po upływie 50 lat od daty ich wytworzenia, o ile nie narusza to prawnie chronionych interesów Państwa i obywateli. Przepis ten odnosi się zarówno do materiałów archiwalnych w postaci papierowej jak i elektronicznej. |
| 17 | Koordynator Służb Specjalnych | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1zb | Wskazać należy na przepis dodany w ust. 1zb w art. 1 w pkt 2 lit. b projektu ustawy (art. 6 ust. 1ze ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach). Przepis ten obliguje archiwum wyodrębnione służby specjalnej do przekazania, do właściwego archiwum państwowego, wraz z dokumentami ewidencjonowanymi stanowiącymi materiały archiwalne, jednolitego rzeczowego wykazu akt. | Trzeba podkreślić, iż przepis ten nie uwzględnia specyfiki funkcjonowania służb specjalnych, bowiem jednolity rzeczowy wykaz akt jest dokumentem opatrzonym klauzulą tajności, którego konstrukcja odzwierciedla kompetencje i zasady działania służby, przez co jego udostępnienie mogłoby umożliwić ustalenie szczegółowych zadań służby, a zwłaszcza sposobu ich realizacji. | Uwaga nieuwzględniona.  Należy podkreślić, że projekt ustawy nie reguluje sposobu postępowania z dokumentacją, w której mogą znajdować się informacje niejawne. W tym zakresie obowiązuje ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 632, z późn. zm.). Do archiwów państwowych trafiają dokumenty jawne, a więc dopiero po zdjęciu klauzuli. Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach takie materiały archiwalne przekazywane będą do archiwów państwowych dopiero po upływie 50 lat od daty ich wytworzenia, o ile nie narusza to prawnie chronionych interesów Państwa i obywateli, a JRWA powinien obejmować okres, z którego pochodzą przekazywane materiały archiwalne. |
| 18 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1zf | W dodawanym w art. 1 w pkt 2 w lit. b projektu przepisie art. 6 ust. 1zf ustawy użyto określenia „jednostka organizacyjna, której działalność ustała”; należy przeanalizować ten przepis pod względem ustalenia zakresu niedziałających podmiotów, od których należy przekazać wymienione w przepisie informacje do archiwum państwowego, a także wskazać obowiązanego do przekazania tych informacji i archiwum państwowe, do którego będą przekazywane. |  | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1z zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  1) W zakresie wątpliwości dotyczącej „ustalenia zakresu niedziałających podmiotów”, to na podstawie różnych ustaw można ustalić, czy ustała działalność (np. zniesienie, likwidacja), a także – według przewidzianej w nich procedury – ustalić moment, w którym nastąpiło ustanie działalności.  2) Odnosząc się do sugestii, by „wskazać obowiązanego do przekazania tych informacji”, należy stwierdzić, że jednostką organizacyjną, której działalność ustaje, zawsze „ktoś” zarządza (np. syndyk, likwidator) do chwili ustalonego prawem zakończenia bytu jednostki. Powinności wynikające z art. 6 ust. 1z, podobnie jak inne obowiązki dotyczące postępowania z dokumentacją, obciążają organ, który zarządza jednostką do chwili ustania funkcjonowania tej jednostki, względnie podmiot, który wcześniej przejął dokumentację w trybie art. 5 ust. 1e ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W przypadku stosowania art. 6 ust. 1z będzie obowiązywał pod tym względem taki sam mechanizm, jak przy przekazywaniu do archiwów państwowych innych dokumentów. |
| 19 | Koordynator Służb Specjalnych | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1l | Wskazuję na zasadność jednoznacznego określenia w projektowanych przepisach, iż regulacje dotyczące traktowania odwzorowań cyfrowych wytworzonych w służbach specjalnych jako dokumentów o wartości historycznej i dowodowej odnoszą się również do dokumentów, w których mogą znajdować się informacje niejawne (art. 1 pkt 2 lit. b ust. 11 projektu ustawy / art. 6 ust. 11 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach). |  | Uwaga nieuwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1i zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Projektowany przepis odnosi się do dokumentacji, która wpływa i jest gromadzona w jednostce organizacyjnej niezależnie od charakteru informacji, jakie mogą znajdować się w tej dokumentacji znajdować. Jednakże podkreślić należy, że ustawa nie reguluje zasad postępowania z dokumentacją, w której mogą znajdować się informacje niejawne. W tym zakresie obowiązuje ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (. Z tego względu sposób postępowania z taką dokumentacją, w zgodzie z obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych, powinien określić organ właściwy w sprawach archiwów wyodrębnionych. Dodatkowo zależy zauważyć, że zgodnie z art. 6 ust. 2i i ust. 3 ustawy organy właściwe w sprawach archiwów wyodrębnionych powinny określić instrukcję kancelaryjną określającą szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych oraz sposób klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, a także instrukcję w sprawie zarządzania dokumentacją w archiwum wyodrębnionym, określającą zasady i tryb postępowania z dokumentacją w tym archiwum. Do tych organów nie stosuje się wymogu porozumienia z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych w sprawach, o których mowa w ust. 2, 2e i 2i. |
| 20 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1zo | W dodawanym w art. 1 w pkt 2 w lit. b projektu przepisie art. 6 ust. 1zo ustawy proponuje się dookreślić, że usunięcie z systemu teleinformatycznego następuje po potwierdzeniu przyjęcia materiałów archiwalnych przez dyrektora właściwego archiwum państwowego. |  | Uwaga uwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. zh zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Dokonano zmiany brzmienia ust. 1zh:  „1zh. Po potwierdzeniu przejęcia materiałów archiwalnych, o których mowa w ust. 1s, wraz z ich metadanymi przez dyrektora właściwego archiwum państwowego, organ lub jednostka organizacyjna usuwa je z systemu, o którym mowa w ust. 1a, w sposób właściwy dla danej technologii zapisu.” |
| 21 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1zo | proponuję poddać przedmiotowy przepis ponownej analizie w kontekście pozostawienia do decyzji jednostki przekazującej materiały archiwalne do archiwum państwowego, czy pozostawia w swoim systemie teleinformatycznym przekazane dokumenty, z zachowaniem obowiązku zabezpieczenia ich przed jakąkolwiek zmianą. | Biorąc pod uwagę stosunkowo krótki termin przekazywania dokumentów ewidencjonowanych stanowiących materiały archiwalne do właściwego archiwum państwowego, tj. po upływie 10 lat od ich wytworzenia, usunięcie przedmiotowej dokumentacji z systemu uniemożliwi przeprowadzanie kwerend w jednostkach przekazujących materiały archiwalne, a obowiązek ten zostanie scedowany na archiwa państwowe, skutkując koniecznością zwiększenia obsady kadrowej w archiwach państwowych, czego nie uwzględniono w formularzu oceny skutków regulacji | Uwaga nieuwzględniona  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1zh zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Po przejęciu materiałów archiwalnych przez właściwe archiwum państwowe, ich udostępnianie i wykonywanie ewentualnych kwerend zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa leży tylko w gestii archiwów państwowych.  Dodatkowo zaproponowane rozwiązanie jest sprzeczne z obowiązującymi regulacjami dotyczącymi ochrony danych osobowych, które mogą znajdować się w przekazanej dokumentacji. Należy podkreślić, że przejęte materiały archiwalne będą stanowiły dokumentację elektroniczną zarządzaną w systemie teleinformatycznym służącym do gromadzenia i zabezpieczania materiałów archiwalnych w postaci elektronicznej (System Archiwum Dokumentów Elektronicznych). Udostępnianie materiałów archiwalnych i realizacja kwerend będą wykonywane przy znaczącym wsparciu tego systemu, przez co wydatnie ulegnie skróceniu czas wymagany na realizację tych spraw i ich pracochłonność. Nie przewiduje się, aby z tym wiązało się poniesienie przez archiwa państwowe dodatkowych kosztów. Z tego względu nie uwzględniono w formularzu oceny skutków regulacji konieczności zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych. |
| 22 | Minister Nauki | art. 1 pkt 6 projektu | W art. 1 pkt 6 projektu dodaje się art. 39a w ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. *o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* (Dz. U. z 2020 r. poz. 164). Zgodnie z ust. 3 pkt 5 tego przepisu w związku z nadawaniem odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” mogą być przetwarzane dane osób fizycznych obejmujące *„tytuł oraz stopnie naukowe i stopnie w zakresie sztuki”.* Przepis ten wymaga doprecyzowania w zakresie określenia „tytuł”. | Jeżeli projektodawca ma na myśli tytuł profesora, zgodnie z art. 177 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.) przepis powinien otrzymać brzmienie:  „*5) stopień naukowy lub stopień w zakresie sztuki oraz tytuł profesora”.*  Jeżeli natomiast chodzi o tytuł zawodowy w rozumieniu art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, to również powinno to jednoznacznie wynikać z przepisu. W tym przypadku przepis powinien otrzymać brzmienie:  „*5) tytuł zawodowy, stopień naukowy lub stopień w zakresie sztuki”.* | Uwaga uwzględniona. Dodawany projektem ustawy przepis art. 39a ust. 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  „5) stopień naukowy, stopień w zakresie sztuki lub tytuł profesora.” |
| 23 | Rządowe Centrum Legislacji | art. 1 pkt 6 projektu | Regulacje dotyczące odznaki honorowej „Za Zasługi dla Dziedzictwa Archiwalnego” zamieszczone w dodawanym w art. 1 pkt 6 projektu przepisie art. 39a ustawy proponuje się uzupełnić o wskazanie, ile razy może być nadawana odznaka oraz o rozstrzygnięcie sytuacji utraty odznaki. |  | Uwaga częściowo uwzględniona. Wprowadzeniu do wyliczenia w dodawanym projektem ustawy przepisie art. 39a ust. 2 nadano brzmienie:  „2. Odznakę honorową nadaje jednorazowo Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych z własnej inicjatywy lub na wniosek:”  Nie przewiduje się utraty odznaki honorowej, dlatego nie sformułowano przepisów w tym zakresie. |
| 24 | Minister Obrony Narodowej | art. 1 pkt 1 projektu w zakresie art. 5 ust. 2b | Proponuje się, mając na względzie specyfikę funkcjonowania Służby Kontrwywiadu Wojskowego, wyłączenie tej służby z obowiązku stosowania rozporządzenia wydanego na podstawie zmienianego art. 5 ust. 2b w art. 1 pkt 1 projektu. W ocenie resortu regulacje odpowiadające temu rozporządzeniu powinny zostać określone w zarządzeniu Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego |  | Uwaga nieuwzględniona  Służba Kontrwywiadu Wojskowego jako jednostka podległa i nadzorowana przez Ministra Obrony Narodowej stanowi archiwum wyodrębnione. Szczegółowe regulacje w zakresie sposobu postępowania z dokumentacją w tej jednostce powinien wydać Minister Obrony Narodowej na podstawie obowiązujących przepisów prawnych. |
| 25 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1f | Zasadne wydaje się także stosowne odesłanie w tym zakresie do stosowania przepisów wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne | Należy bowiem zauważyć, że art. 6 ust. 1f projektu odsyła do stosowania rozporządzenia wydanego na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji jedynie w zakresie zapewnienia prawidłowości przechowywania dokumentów ewidencjonowanych.  Trzeba przy tym wskazać na ryzyko jakie wiąże się z łączeniem zbiorów i baz danych i w tym kontekście należy mieć na uwadze motyw 31 rozporządzenia 2016/679, zdanie drugie, z którego wynika, że żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania. Należy również dodać, że Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 1 października 2014 r. w sprawie Sarmanda Bara (C-201/141), wskazał, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe jest odbiorcą danych. | Uwaga wyjaśniona.  Przepis zawarty w art. 6 ust. 1f wcześniejszej wersji projektu ustawy odsyłał do stosowania przepisów wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Intencją MKiDN jest stosowanie przepisów wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2023 r. poz. 57) **tylko we wskazanym zakresie.** Obecnie przepis ten znajduje się w ust. 1d. |
| 26 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g | Projektowane przepisy przewidują w art. 6 ust. 1g wymagania dotyczące systemu teleinformatycznego do zarządzania dokumentacją ewidencjonowaną oraz metadanymi. | Z punktu widzenia przepisów rozporządzenia 2016/679 kluczowa jest zatem ocena zaprojektowanych regulacji pod względem zapewnienia właściwej podstawy prawnej dla funkcjonowania systemu teleinformatycznego, gwarantującej bezpieczeństwo (w tym cyberbezpieczeństwo), integralność i poufność informacji przetwarzanych w systemie (art. 5 ust. 1 lit f rozporządzenia 2016/679). | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Projektowane przepisy w art. 6 ust. 1a określają wymagania, jakie powinien spełniać system, który służy do zarządzania dokumentacją funkcjonujący w jednostce organizacyjnej, nie nakładają jednak na jednostki organizacyjne obowiązku korzystania z określonego systemu teleinformatycznego. W zakresie zarządzania dokumentacją elektroniczną mogą one wykorzystywać szereg rozwiązań dostępnych obecnie na rynku. Od decyzji kierownika jednostki zależeć więc będzie wybór określonego systemu, który oczywiście powinien spełniać warunki określone w projektowanej ustawie, a także warunki określone w innych przepisach prawa, w tym z zakresu ochrony danych osobowych (zgodnie z rozporządzeniem 2016/679). Po przeprowadzonej analizie możliwego wpływu, jaki projektowana zmiana ustawy wywarłaby na ochronę danych osobowych, w mojej opinii kwestie te są dostatecznie uregulowane w obowiązujących przepisach ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W tym w szczególności w: 1) art. 22b, w którym określono przypadki ograniczające stosowanie art. 16 i art. 18 ust. 1 lit. a i b rozporządzenia 2016/679, 2) art.22c, w którym określono sposób wdrażania zabezpieczeń wolności i praw osób, których dotyczą dane zawarte w materiałach archiwalnych i dokumentacji niestanowiącej materiałów archiwalnych, o ile nie sprzeciwia się to celom postępowania z tą dokumentacją, 3) art. 22d.  Projektowane zmiany w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach regulują zarówno sposób postępowania z dokumentacją odwzorowaną cyfrowo, jak i jej papierowym pierwowzorem. Kwestie te dotychczas nie były uregulowane, co prowadziło do braku możliwości wykorzystania dokumentacji sporządzonej w ten sposób w kontaktach podmiotów stosujących system elektronicznego zarządzania dokumentacją z otoczeniem zewnętrznym. Projekt ustaw stwarza więc ramy prawne i doprecyzowuje wszystkie kwestie umożliwiające prowadzenie i zachowanie kompletności spraw w postaci elektronicznej w systemach teleinformatycznych służących do elektronicznego zarządzania dokumentacją. Projektowana ustawa nie nakłada więc obowiązku przetwarzania określonych danych osobowych w związku z uregulowaniem kwestii dotyczących sposobu postępowania z dokumentacją odwzorowaną cyfrowo i jej papierowym pierwowzorem. Określa jedynie sposób postępowania z dokumentacją, w której takie dane mogą się znajdować. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, państwowe i samorządowe organy oraz jednostki organizacyjne są obowiązane do zapewnienia odpowiedniej ewidencji, przechowywania oraz ochrony przed uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą zgromadzonej dokumentacji w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw. W przypadku, gdy w zgromadzonej dokumentacji znajdują się dane osobowe, to na takim organie bądź jednostce organizacyjnej oprócz spełnienia wymagań wynikających z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach spoczywa również obowiązek dopełnienia wymagań w zakresie ochrony danych osobowych wynikających bezpośrednio z rozporządzenia 2016/679. |
| 27 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g | Zgodnie z art. 6 ust. 1g pkt 1 projektu system zapewnia integralność treści dokumentów i metadanych polegającą na zabezpieczeniu przed wprowadzaniem zmian, z wyjątkiem zmian wprowadzanych w ramach ustalonych i udokumentowanych procedur. | Należy podkreślić, że utrzymanie integralności danych jest niezbędne w celu zapewnienia ich wiarygodności i wartości dowodowej mających szczególne znaczenie w kontekście archiwizowania dokumentów. Trzeba jednak zauważyć, że przepis ten nie przewiduje wymagań dotyczących zarządzania wersjami dokumentów. Ważne jest natomiast, aby system umożliwiał śledzenie historii zmian, zwłaszcza w przypadku dokumentów dynamicznych. | Uwaga nieuwzględniona  W opinii MKiDN warunki, jakie powinien spełniać system zarządzający dokumentacją elektroniczną w dostateczny sposób gwarantują poprawne jej gromadzenie i zabezpieczenie. Zarządzanie wersjami dokumentów i śledzenie historii zmian, to rozwiązania techniczne umożliwiające dokumentowanie wprowadzanych zmian, o których mowa w art. 6 ust. 1a projektu ustawy. Oczywiście, jak już wcześniej wspomniano, każdy system teleinformatyczny funkcjonujący w jednostkach organizacyjnych powinien również spełniać warunki wynikające z innych przepisów prawa. |
| 28 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g pkt 15 | Należy wskazać, że zgodnie z art. 6 ust. 1g pkt 15 projektu system umożliwia opatrzenie odwzorowań cyfrowych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej wykonującej odwzorowanie lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. | Należy przy tym zwrócić uwagę, że podpisanie dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym prowadzi aktualnie do ujawnienia numeru PESEL osoby podpisującej innym osobom, które uzyskują dostęp do treści dokumentu. Taki sposób uwierzytelnienia dokumentów w ocenie organu nadzorczego budzi wątpliwości z punktu widzenia art. 5 ust. 1 lit. a oraz c w zw. z art. 87 rozporządzenia 2016/679 i prowadzi do ryzyka naruszenia prawa do prywatności i ochrony danych osobowych osób składających odpis elektroniczny, w tym użytkujących system EZD.  W ocenie Prezesa UODO wymagane jest zatem podjęcie dalszych działań mających na celu dokonanie zmian w przepisach ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej w celu zagwarantowania właściwej ochrony danych osobowych użytkowników systemu EZD. | Uwaga nieuwzględniona.  Wskazany przepis umożliwia również opatrzenie odwzorowań cyfrowych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu lub jednostki organizacyjnej wykonującej to odwzorowanie. Należy zauważyć, że pracownicy urzędu posługują się kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi również przy prowadzeniu innych czynności i zadań służbowych. Dane osobowe zawarte w pliku kwalifikowanego podpisu elektronicznego powinny więc podlegać tej samej ochronie co dane osobowe zawarte w innej dokumentacji gromadzonej w jednostce organizacyjnej.  MKiDN przychyla się więc do opinii Prezesa UODO dotyczącej konieczności podjęcia dalszych działań mających na celu dokonanie zmian w przepisach ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej w celu zagwarantowania właściwej ochrony danych osobowych użytkowników przetwarzanych w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w administracji publicznej. Niemniej jednak ww. materia wykracza poza ramy proponowanej nowelizacji ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |
| 29 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g pkt 16 | Projektodawca przewiduje w art. 6 ust. 1g pkt 16 projektu, że system informatyczny zapewnia ochronę przetwarzanych danych osobowych znajdujących się w zgromadzonych dokumentach, zgodnie z rozporządzeniem 2016/679. | Należy podkreślić, że w myśl przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, w tym jego art. 5 ust. 2, to nie system, ale administrator danych jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów rozporządzenia UE 2016/679 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie (zasada rozliczalności). Projekt powinien zatem zapewnić regulacje odpowiednio do ról i udziału w przetwarzaniu danych, co jest kluczowe z punktu widzenia zasady rozliczalności. Przetwarzanie danych osobowych w systemie informatycznym powinno zatem wiązać się z precyzyjnie i odpowiednio do działań realnie podejmowanych określonym statusem podmiotów odpowiedzianych za to przetwarzanie. W tym zakresie należy mieć na uwadze Wytyczne EROD 07/2020 dotyczące pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego zawartych w RODO.  Powinny być także precyzyjnie określone zadania, prawa i obowiązki związane z przetwarzaniem danych osobowych, tak, aby można było dokonać analizy, co do przetwarzania przez administratora / współadministratorów, czy przez podmioty przetwarzające (powierzenie ustawowe). Ustalenie ról w procesie przetwarzania danych osobowych ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia odpowiedzialności za stan realizacji obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych.  Trzeba przy tym podkreślić konieczność przyjęcia właściwych regulacji kształtujących sposób, zakres i formę partycypacji podmiotów zewnętrznych dla realizacji procesów przetwarzania danych w systemie (uwzględniających wymogi art. 28 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 (np. w przypadku dostawców dalszych usług, w tym także usług chmurowych).  W tym kontekście należy przypomnieć, że z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 oraz z motywu 41 rozporządzenia 2016/679 wynika, że podstawa prawna lub akt prawny będący podstawą do przetwarzania danych osobowych powinny być jasne i precyzyjne, a ich zastosowanie przewidywalne dla osób im podlegających – jak wymaga tego orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Ponadto, zgodnie z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 podstawa przetwarzania, o której mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Cytowany przepis dotyczy obowiązku zapewnienia wymagań technicznych, jakie powinien spełniać dany system teleinformatyczny więc konieczności wdrożenia w nim odpowiednich funkcjonalności, które umożliwią administratorowi danych przestrzeganie przepisów rozporządzenia UE 2016/679 i możliwość ich rozliczalności.  Funkcjonalności te powinny być zgodne z odpowiednimi wytycznymi i regulacjami prawnymi, jakie w tym zakresie obowiązują na mocy innych przepisów prawa.  Ponadto wskazuję, że w zaktualizowanej wersji projektu ustawy w art. 6 ust. 1a pkt 17 wskazane jest, że omawiany system teleinformatyczny „zapewnia ochronę przetwarzanych danych osobowych…”, więc system nie został wskazany jako odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów rozporządzenia UE 2016/679, lecz jako narzędzie podmiotu prowadzącego postępowanie. |
| 30 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1g pkt 13e oraz pkt 14 | Należy zauważyć, jak wynika z art. 6 ust. 1g pkt 13e oraz pkt 14 projektu, że system umożliwia przesyłanie dokumentów do innych systemów teleinformatycznych, w szczególności przez eksport dokumentów (zob. też art. 6 ust. 1zh). Projektodawca nie określa jednak warunków przekazywania / udostępniania danych przez administratora za pomocą systemu, w tym konieczności zapewnienia w uzasadnionych przypadkach ochrony danych osobowych, zapewnienia poufności informacji ze względu na tajemnicę prawnie chronioną (handlową, zawodową, przedsiębiorstwa, statystyczną), czy ochronę praw osób trzecich (np. praw własności intelektualnej). | Wymaga przy tym doprecyzowania, jakie standardy interoperacyjności powinny być spełniane, aby administratorzy mogli wymieniać dane z wykorzystaniem systemów bez przeszkód, zwłaszcza przez różne organy administracji publicznej. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku wprowadzonych zmian kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a pkt 14 lit e i pkt 15 zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Cytowany przepis określa wymagania techniczne, jakie powinien spełniać dany system teleinformatyczny, natomiast w jaki sposób te wymagania powinny zostać wykonane określają inne przepisy prawa. W omawianym zakresie obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773), które określa Krajowe Ramy Interoperacyjności, minimalne wymagania dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych, w tym:  a) specyfikację formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, które mają być stosowane  w oprogramowaniu interfejsowym,  b) sposoby zapewnienia bezpieczeństwa przy wymianie informacji,  c) standardy techniczne zapewniające wymianę informacji z udziałem podmiotów publicznych z uwzględnieniem  wymiany transgranicznej. |
| 31 | Minister Sprawiedliwości | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1j | Wątpliwości budzi projektowany art. 6 ust. 1j, który to stanowi, że odwzorowanie cyfrowe, o którym mowa w ust. 1i, zastępuje dokumenty sporządzone w postaci innej niż elektroniczna i jest z nią tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej i historycznej, po spełnieniu przewidzianych w projekcie warunków. Zauważyć należy, że regulacja ta może istotnie wpływać na zasady dowodowe rządzące m.in. postępowaniem cywilnym. | W opinii Ministra Sprawiedliwości sprzeczne jest regulowanie tak generalnej kwestii, istotnie wpływającej na moc dowodową dokumentu ustawą będącą aktem stanowiącym o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Narodowy zasób archiwalny służy pewnym celom – w szczególności naukowym, kulturalnym czy też gospodarczym. Dlatego też niezasadne jest regulowanie tego zagadnienia w tym akcie prawnym. Taka regulacja winna znaleźć się w poszczególnych aktach regulujących konkretne postępowanie. Ministerstwo Sprawiedliwości sugeruje zatem usunięcie z przepisu części wskazującej, że odwzorowanie cyfrowe jest tożsame jako źródło informacji o wartości dowodowej w odniesieniu do dokumentów sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna. | Uwaga nieuwzględniona  W wyniku wprowadzonych zmian kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1g zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii MKiDN należy zauważyć, że podstawowe znaczenie dla postępowania cywilnego (a także innych postępowań) ma zasada swobodnej oceny dowodów. Np. na gruncie obowiązującego KPC określa ją art. 233 tego Kodeksu: Art. 233. [Zasada swobodnej oceny dowodów]  § 1. Sąd ocenia wiarogodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału.  § 2. Sąd oceni na tej samej podstawie, jakie znaczenie nadać odmowie przedstawienia przez stronę dowodu lub przeszkodom stawianym przez nią w jego przeprowadzeniu wbrew postanowieniu sądu.  Z czysto formalnego punktu widzenia doprecyzowanie, że odwzorowanie cyfrowe ma wartość „historyczną i dowodową” równą stanowiącemu jego pierwowzór dokumentowi papierowemu jest poprawne. Praktyka zarządzania dokumentacją, zwłaszcza w zakresie brakowania dokumentacji w składach chronologicznych, wskazuje na potrzebę wprowadzenia takiego przepisu, tj. dodawanego projektowaną ustawą art. 6 ust. 1g (mamy tu bowiem do czynienia z rozdzieleniem kwalifikacji archiwalnej treści i nośnika oraz układu kancelaryjnego i archiwalnego).  Ministerstwo Sprawiedliwości podnosi w swojej opinii, że ewentualne przepisy regulujące status dokumentacji papierowej i jej odwzorowania cyfrowego powinny znaleźć się nie w ustawie archiwalnej, a w ustawach regulujących poszczególne postępowania. Stanowisko to nie jest trafne. Warto bowiem zauważyć, że – co do zasady – przedmiotem tej regulacji są materiały archiwalne wchodzące do państwowego zasobu archiwalnego jako wytworzone przez administrację publiczną (czyli „państwowe jednostki organizacyjne” w rozumieniu ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach). Dokumentacja taka będzie zatem miała walor dokumentu urzędowego w rozumieniu KPC:  Art. 244. [Dokumenty urzędowe]  § 1. Dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone.  § 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do dokumentów urzędowych sporządzonych przez podmioty, inne niż wymienione w § 1, w zakresie zleconych im przez ustawę zadań z dziedziny administracji publicznej.  Bez wątpienia, dokumentacja powstająca stosownie do przepisów instrukcji kancelaryjnej (zwłaszcza wspólnej dla organów samorządu terytorialnego i organów administracji rządowej w województwie) będzie stanowić dokumenty urzędowe na gruncie KPC. Powołany przepis KPC wskazuje, że – aby „dokument” był „dokumentem urzędowym” musi być sporządzony „w przepisanej formie”. W przypadku wprowadzenia do polskiego porządku normatywnego analizowanego ust. 1j odwzorowanie cyfrowe byłoby taką „przepisaną formą” (to, że pozostawia się odwzorowanie cyfrowe, a niszczy nośnik materialny, wynikałoby z litery prawa). Ponadto konsekwentne przyjęcie stanowiska MS doprowadziłoby do zanegowania dopuszczalności brakowania jakichkolwiek dokumentów, tylko po to, aby umożliwić sądowi zapoznanie się z ich oryginałami (na pierwotnych nośnikach) w czasie nieoznaczonym. Takie założenie byłoby zaś sprzeczne z podstawowymi zasadami postępowania z dokumentacją (uregulowanymi w przepisach wykonawczych do ustawy oraz innych aktach normatywnych).  Wobec powyższego za niezasadny trzeba uznać pogląd MS o możliwym wpływie projektowanej regulacji na postępowanie cywilne. Postępowanie dowodowe na gruncie KPC zostało bowiem uregulowanie w tym Kodeksie, a projektowane przepisy ustawy mogą mieć znaczenie tylko dla potwierdzenia (nie „oceny”, a jedynie „potwierdzenia”), że odwzorowanie cyfrowe, jako dokument elektroniczny „w przepisanej formie” spełnia kryterium uznania za dokument urzędowy.  2. Nieuzasadniona jest także argumentacja MS, w świetle której przepis art. 2 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (narodowy zasób archiwalny służy nauce, kulturze, gospodarce narodowej oraz potrzebom obywateli), sprawia, że nie może w nim zostać uregulowana materia wartości dowodowej i historycznej dokumentacji w składach chronologicznych i jej odwzorowań cyfrowych. Przy interpretacji art. 2 ust. 1 należy bowiem pamiętać, że pojęcie „narodowego zasobu archiwalnego” nie ogranicza się do zasobu archiwów państwowych, ale obejmuje także dokumentację na tzw. przedpolu archiwalnym (a zatem w „registraturach” urzędów). Co więcej, projektowana regulacja dotyczyłaby także dokumentacji niearchiwalnej (podlegającej brakowaniu). Nie można zatem z art. 2 ust. 1 ustawy wywodzić, że dokumentacja wytwarzana przez administrację publiczną służy tylko celom enumeratywnie w nim wskazanym, z wykluczeniem zastosowania jako środka dowodowego. „Potrzeby obywateli”, o których mowa w art. 2 ust. 1, to również potrzeby przedstawienia w sądzie lub przed innym organem dokumentu sporządzonego w przepisanej formie, np. właśnie odwzorowania cyfrowego. Ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach pełni – oprócz regulacji materii „prawa archiwalnego” – także obszar zarządzania dokumentacją, czyli – w świetle rozważań przedstawionych w punkcie 1 – kwestię „przepisanej formy” dokumentu urzędowego. Nie można traktować art. 2 ust. 1 jako wyrazu wyłącznego celu ustawy archiwalnej, z pominięciem wykładni językowej i funkcjonalnej poszczególnych jej przepisów. Podejście przeciwne (zaprezentowane w stanowisku Ministerstwa Sprawiedliwości) prowadziłoby do błędnego utożsamienia przykładowych zastosowań narodowego zasobu archiwalnego z celami ustawy archiwalnej – utożsamienia, którego nie potwierdza językowa wykładnia tego przepisu.  W tym zakresie nie wydaje się dopuszczalne uznanie, że wykładnia systemowa oparta na relacji ustawy i KPC wyklucza możliwość umieszczenia właśnie w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach projektowanej regulacji. |
| 32 | Minister Sprawiedliwości | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1k | Podobnie wątpliwości budzi regulacja art. 6 ust. 1k, która to stanowi, że dokumentacja odwzorowana stanowi dokumentację niearchiwalną i może być brakowana po upływie okresu przechowywania zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy.  Zdaniem MS nie jest zasadne aby dokumenty składane w postępowaniu cywilnym i które zostały odwzorowane cyfrowo podlegały innym zasadom niż odwzorowanie cyfrowe. | Są to bowiem dokumenty istotnie ze sobą połączone i konieczne jest zapewnienie możliwości zapoznania się z oryginałem dokumentu wraz z cyfrowym odwzorowaniem tego dokumentu. W związku z powyższym Minister Sprawiedliwości wnosi o nadanie takim dokumentom tożsamego statusu. Na marginesie należy wskazać, że art. 6 ust. 1k pokrywa się częściowo z ust. 1u. | Uwaga uwzględniona.  Dokonano odpowiednich zmian w treści projektowanej ustawy, kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1n i 1o zaktualizowanej wersji projektu ustawy. |
| 33 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie art. 6 ust. 1k, art. 6 ust. 1u, 6 ust. 1w | Projektowane przepisy odsyłają do odpowiedniego stosowania art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w odniesieniu do okresu przechowywania dokumentacji niearchiwalnej i jej brakowania (art. 6 ust. 1k, art. 6 ust. 1u, 6 ust. 1w). Art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy stanowi zaś podstawę do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w sprawie klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji, przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych i brakowania dokumentacji niearchiwalnej 16 (zob. też 22d ustawy, zgodnie z którym jednostki wymienione w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w ust. 2 pkt 2 przetwarzają dane osobowe, odpowiednio: 1) wieczyście; 2) przez okres wynikający z art. 5 ust. 1 pkt 2).  Rozporządzenie nie określa jednak konkretnych okresów przechowywania dokumentacji niearchiwalnej, które wynikają z jednolitego wykazu akt lub kwalifikatorze dokumentacji, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy**.**  Należy wskazać, że w myśl art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach dokumentacja inna niż określona w pkt 1 [tj. inna niż materiały archiwalne], zwana dokumentacją niearchiwalną, może ulec brakowaniu, za zgodą dyrektora właściwego archiwum państwowego, chyba że zgoda ta nie jest wymagana, albo właściwego organu określonego w art. 19; dokumentacja niearchiwalna może być brakowana po upływie okresu jej przechowywania, określonego w jednolitym rzeczowym wykazie akt lub kwalifikatorze dokumentacji, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2, oraz po uznaniu przez organ lub jednostkę organizacyjną, że dokumentacja niearchiwalna utraciła dla nich znaczenie, w tym wartość dowodową  Co istotne, zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy, organy i kierownicy jednostek organizacyjnych, o których mowa w ust. 1 [organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne], w porozumieniu z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych, określają: 1) instrukcję kancelaryjną określającą szczegółowe zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych; 2) sposób klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji w formie jednolitego rzeczowego wykazu akt, który określa klasy, według których w organie lub jednostce organizacyjnej, o których mowa w ust. 1, grupuje się jednolicie, w systemie dziesiętnym, dokumentację powstającą i gromadzoną w tych organach i jednostkach oraz ustala dla dokumentacji kwalifikację archiwalną; jednolity rzeczowy wykaz akt stanowi podstawę oznaczania, rejestracji i grupowania dokumentacji w organie lub jednostce organizacyjnej w chwili wszczynania spraw oraz może być uzupełniony przez kwalifikator dokumentacji, który określa kwalifikację archiwalną jednorodnego rodzaju lub typu dokumentacji; 3) instrukcję w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego lub składnicy akt. Dodatkowo należy wskazać, że art. 6 ust. 2a przewiduje, że w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego nie stosuje przepisów art. 6 ust. 2, zaś art. 6 ust. 2b przewiduje dla tych podmiotów wydanie rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych. W związku z powyższym okres przechowywania dokumentacji niearchiwalnej dla organów państwowych nie jest określony w akcie powszechnie obowiązującym (tak jak np. w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego), lecz w formie aktu wewnętrznego wydanego przez dany organ państwowy w porozumieniu z Naczelnym Dyrektorem Archiwów Państwowych. Aktualne regulacje nie określają więc właściwego w hierarchii konstytucyjnych źródeł prawa poziomu regulacji dla przetwarzania danych osobowych zawartych w dokumentacji niearchiwalnej. Sposób unormowania tak istotnych kwestii budzi poważne wątpliwości Prezesa UODO z punktu widzenia poszanowania konstytucyjnej zasady legalizmu oraz zasady legalności oraz zasady ograniczonego przechowywania, o których mowa w art. 5 ust. 1 lit. a i e rozporządzenia 2016/679 w zw. z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679, jak i art. 7, art. 51 ust. 1 i 5 Konstytucji RP w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego dotyczącego prawa do prywatności i prawa do ochrony danych osobowych wynika bowiem, że sprawy istotne, które muszą zostać uregulowane w ustawie, obejmują w szczególności warunki dopuszczalności przetwarzania danych osobowych (wyroki z 19 maja 1998 r., sygn. akt U 5/97, 30 lipca 2014 r., sygn. akt K 23/11 oraz 19 lutego 2002 r., sygn. akt U 3/01).  Ponadto podstawa przetwarzania danych, o której mowa w ust. 1 lit. c) i e), musi być określona w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator. Określenie okresu czy czasu przechowywania informacji ma zaś istotne znaczenie z punktu widzenia zapewnienia właściwej ochrony danych, a także zabezpieczenia praw i wolności podmiotów danych. Przetwarzanie, o którym mowa w projektowanych regulacjach, dotyczy zaś danych objętych szczególnym reżimem przetwarzania oraz danych szczególnych kategorii. Zasada ograniczenia przechowywania wyrażona w art. 5 ust. 1 lit e rozporządzenia 2016/679 wyraźnie stanowi o prawie do przechowywania danych nie dłużej niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. | W ocenie Prezesa UODO kluczowe dla zapewnienia skutecznej ochrony danych w dokumentacji niearchiwalnej jest zatem zagwarantowanie właściwego standardu ochrony danych osobowych poprzez określenie okresu przetwarzania tych danych w powszechnie obowiązującym systemie źródeł prawa. W niedopuszczalny sposób aktualnie to decyzją organu państwowego jest kształtowany okres retencji danych. Przy okazji dokonywanej nowelizacji w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym wymaga więc rozważenia doprecyzowanie przepisów ustawy dotyczących okresu przechowywania dokumentacji niearchiwalnej i zapewnienie w ten sposób równoważnego poziomu ochrony danych osobowych dla wszystkich podmiotów publicznych. | Uwaga nieuwzględniona  W mojej opinii odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w odniesieniu do okresu przechowywania dokumentacji niearchiwalnej i jej brakowania, jest poprawne. Akt wykonawczy wydany na podstawie upoważnienia, o którym mowa w tym przepisie ustawy, reguluje sposób tworzenia jednolitego rzeczowego wykazu akt lub kwalifikatora dokumentacji. Wskazuje zatem, jak poprawnie powinny zostać opracowane te dokumenty. Natomiast podstawą prawną określenia wspomnianych przepisów dla danej jednostki organizacyjnej są regulacje zawarte w art. 6 ust. 2, 2a, 2b, 2c, 2d, 2e, 2f, 2g, 2h, 2i ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Nie można zatem zgodzić się z opinią Prezesa UODO, jakoby to tylko w wyniku decyzji organu państwowego kształtowany był okres retencji danych. Należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, okresy przechowywania dokumentacji wskazane w jednolitym wykazie akt obowiązującym w jednostce organizacyjnej wynikają z innych przepisów szczegółowych, gdzie określony został szczegółowo sposób wykonywania zadań, w wyniku których powstaje dokumentacja grupowana w klasach i oznaczana dla niej jest kategoria archiwalna, a także okresy przechowywania dokumentacji niearchiwalnej. Ustawodawca w tych aktach prawnych określił wymagany okres przechowywania tych danych, biorąc pod uwagę również konieczność ochrony danych osobowych, które mogą w takiej dokumentacji się znajdować. Jednolity rzeczowy wykaz akt stanowi więc jedynie podstawę do oznaczania, rejestracji i grupowania dokumentacji w organie lub jednostce organizacyjnej w chwili wszczynania spraw oraz może być uzupełniony przez kwalifikator dokumentacji, który określa kwalifikację archiwalną jednorodnego rodzaju lub typu dokumentacji.  Ponadto, zawarte w omawianym przepisie projektu ustawy odesłanie do przepisów wydanych w oparciu o art. 5 ust. 2 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, nie dotyczy okresów przechowywania dokumentacji, bo one nie są tam określone, lecz o procedurę stosowaną przy brakowaniu dokumentacji, a ta jest określona zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 1 lit. h ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |
| 34 | Minister Sprawiedliwości | OSR (pkt 4 OSR) | MS wskazuje na liczbę sądów w OSR, tj. 391 (pkt 4 OSR) – zważywszy na liczbę sądów powszechnych, tj. 377 (319 SR, 47 SO i 11 SA) oraz liczbę sądów administracyjnych, tj. 17 (16 WSA i NSA), ogólna liczba powinna stanowić 394. |  | Uwaga uwzględniona.  Skorygowano liczbę sądów w OSR. |
| 35 | Minister Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Wątpliwości budzi powierzenie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji kompetencji w sprawie postępowania z materiałami przechowywanymi w składach chronologicznych, tj. w formie papierowej. | Należy podkreślić, że dotychczas minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, po zasięgnięciu opinii Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, określa sposób postępowania z materiałami archiwalnymi. Brzmienie zmienianego w art. 1 pkt 1 projektu przepisu art. 5 ust. 2b pkt 2, który przewiduje uwzględnienie w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw informatyzacji standardów przygotowania, ewidencjonowania i technicznego zabezpieczenia materiałów archiwalnych przechowywanych w składach chronologicznych (…), koliduje np. z przepisem art. 1 pkt 2 lit. b projektu w zakresie dodawanego w art. 6 ust. 1k, który wskazuje, że dokumenty, dla których sporządzono pełne odwzorowanie cyfrowe, przechowywane w składzie chronologicznym, stanowią dokumentację niearchiwalną, która umożliwia ich brakowanie zgodnie z aktem wykonawczym wydanym przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego na podstawie art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy. | Uwaga uwzględniona.  W projekcie ustawy dokonano zmian w  przepisach zmieniających art. 5 ust. 2b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. |
| 36 | Minister Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Resort obrony narodowej zwraca również uwagę, na brak regulacji w przedmiotowy m projekcie odnośnie podstępowania z dokumentacją wytworzoną w danej sprawie w postaci hybrydowej, tj. dokumentacji papierowej i elektronicznej. Służba Kontrwywiadu Wojskowego wytwarza dokumentację we wspomnianej postaci z uwagi na brak możliwości odwzorowania cyfrowego dokumentów o klauzuli „ściśle tajne”, a także z braku możliwości ustalenia z wyprzedzeniem czy będą w sprawie znajdowały się dokumenty z tego typu klauzulą. |  | Uwaga nieuwzględniona  Projektowana nowelizacja ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w przepisach, o których mowa w art. 6 ust. 1a-1zk, reguluje sposób postępowania z dokumentacją elektroniczną, w tym również dokumentacją wytworzoną w danej sprawie w postaci hybrydowej, tj. dokumentacją papierową i elektroniczną. Natomiast projekt ustawy nie reguluje postępowania z dokumentacją, w której mogą znajdować się informacje niejawne. W tym zakresie obowiązuje ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. |
| 37 | Rządowe Centrum Legislacji | Uwaga ogólna | Rozważenia wymaga, czy nie należy uzupełnić przepisów intertemporalnych projektowanej ustawy w zakresie toczących się postępowań oraz nakładanych obowiązków na organy państwowe i państwowe jednostki organizacyjne oraz organy jednostek samorządu terytorialnego i samorządowe jednostki organizacyjne w zakresie gromadzenia, odwzorowywania i przekazywania dokumentacji do właściwego archiwum państwowego. W przypadku braku konieczności uzupełnienia projektu ustawy w tym zakresie należy zamieścić stosowne wyjaśnienie w uzasadnieniu. |  | Uwaga nieuwzględniona.  W ocenie MKiDN nie są potrzebne inne przepisy intertemporalne, poza już znajdującymi się w projekcie ustawy. |
| 38 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Projekt ustawy ma na celu nadanie waloru prawnego, w tym wartości dowodowej równoważnej oryginałom dokumentów sporządzanych przez podmioty, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach 2 , używające systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją (dalej „system EZD”), odwzorowaniom cyfrowym wykonanym dla dokumentów tradycyjnych (sporządzonych w postaci innej niż elektroniczna). Projektowane przepisy odnoszą się zatem do przetwarzania danych osobowych zawartych w dokumentach elektronicznych i co istotne przetwarzanie to może dotyczyć różnych podmiotów i różnych kategorii danych, w tym danych podlegającym szczególnemu reżimowi przetwarzania, o których mowa w art. 9 i 10 rozporządzenia 2016/679 (dane dotyczące zdrowia, czy wyroków sądowych).  2 Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164). | Projektowana ustawa powinna więc zapewniać stosowanie przepisów rozporządzenia UE 2016/679, tj. gwarantować przestrzeganie regulacji dotyczących ochrony danych osobowych, w tym zgodności z zasadami przetwarzania danych określonymi w art. 5 rozporządzenia 2016/679.  Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że organ nadzorczy skierował wystąpienie do Ministra Cyfryzacji w sprawie dokumentu „Strategia dystrybucji, wdrażania i utrzymania EZD RP od 2022 r.”, w którym zwrócono uwagę na szereg kluczowych zagadnień przy projektowaniu ww. systemu z punktu widzenia ochrony danych osobowych. Wskazane w wystąpieniu uwagi zachowują swoją aktualność 3  3 Wystąpienie Prezesa UODO z 31 sierpnia 2021 r., nr DOL.413.5.2021.WL.OJ | Uwaga nieuwzględniona.  Podnoszone przez Prezesa UODO kwestie nie mają charakteru polemicznego, nie wskazują na konieczność wprowadzenia określonych zmian do projektu ustawy. |
| 39 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Prezes UODO zwraca szczególną uwagę, że w przypadku projektowania aktów prawnych dotyczących wprowadzenia rozwiązań z udziałem nowych technologii, związanego z przetwarzaniem danych osobowych na szeroką skalę projektodawca wykonać powinien tzw. test prywatności, w tym ocenę skutków dla ochrony danych osobowych (art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679), z uwzględnieniem ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochrony danych (art. 25 ust. 1 i 5 rozporządzenia 2016/679). | Celem takiego testu jest uwzględnienie oceny skutków przewidywanych rozwiązań dla ochrony danych, w tym przyjęcie przepisów szczegółowych zawierających rozwiązania zapewniające wyczerpującą, przejrzystą, prawidłową, właściwie wpisaną w system prawny regulację zapewniającą stosowanie przepisów o ochronie danych osobowych. Nie odnotowano natomiast w udostępnionych dokumentach informacji na temat przeprowadzenia oceny skutków w aspekcie przetwarzania danych osobowych w odniesieniu do przedstawionego projektu ustawy. | Uwaga nieuwzględniona  W opinii MKiDN kwestie ochrony danych osobowych są już dostatecznie uregulowane w obowiązujących przepisach ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W tym w szczególności w: 1) art. 22b, w którym określono przypadki ograniczające stosowanie art. 16 i art. 18 ust. 1 lit. a i b rozporządzenia 2016/679, 2) art.22c, w którym określono sposób wdrażania zabezpieczeń wolności i praw osób, których dotyczą dane zawarte w materiałach archiwalnych i dokumentacji niestanowiącej materiałów archiwalnych, o ile nie sprzeciwia się to celom postępowania z tą dokumentacją, 3) art. 22d. Przepisy zawarte w nowelizowanej ustawie określają jedynie sposób zarządzania dokumentacją i nie odnoszą się bezpośrednio do problematyki ochrony danych osobowych, gdyż te kwestie są przedmiotem innych regulacji prawnych.  Co do tzw. testu prywatności, to art. 35 ust. 1 rozporządzenia UE 2016/679 stanowi, że test przeprowadza się, gdy dany rodzaj przetwarzania może powodować **wysokie** ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Wobec już obowiązujących w polskim ustawodawstwie rozwiązań normatywnych, w ocenie MKiDN nie występuje wysokie ryzyko w rozumieniu art. 35 ust. 1 rozporządzenia UE 2016/679. |
| 40 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Ważny aspekt stanowi także zapewnienie kompletności, spójności oraz efektywnej wymiany informacji gromadzonych w systemach informatycznych zgodnie ze standardami interoperacyjności systemów teleinformatycznych przewidzianymi w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne i wydanego na jej podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Należy przy tym podkreślić, że konieczność zapewnienia przez podmioty sektora publicznego bezpiecznego środowiska przetwarzania danych w przypadku ich zdalnego udostępniania wynika dodatkowo z przepisów rozporządzenia 2022/868 6 (akt w sprawie zarządzania danymi; zob. np. art. 5 ust. 3 aktu) czy rozporządzenia 2023/2854 (akt w sprawie danych; zob. np. art. 33 rozporządzenia). Ponadto należy mieć na uwadze postanowienia dyrektywy 2022/2555, które zobowiązują podmioty kluczowe i ważne w rozumieniu dyrektywy, w tym podmioty publiczne, do dbania o bezpieczeństwo w procesie nabywania, rozwoju i utrzymania sieci i systemów informatycznych wykorzystywanych do prowadzenia ich działalności (dyrektywa NIS2, zob. np. art. 21 ust. 2e dyrektywy). Istotne obowiązki dostawców i użytkowników określonych systemów sztucznej inteligencji oraz wymagania korzystania z systemów sztucznej inteligencji wynikają dodatkowo z rozporządzenia 2024/1687 (akt w sprawie sztucznej inteligencji). |  | Uwaga nieuwzględniona.  Podnoszone przez Prezesa UODO kwestie nie mają charakteru polemicznego, nie wskazują na konieczność wprowadzenia określonych zmian do projektu ustawy. |
| 41 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwych gwarancji bezpieczeństwa danych osobowych należy wskazać, że brak jest w projekcie regulacji zobowiązujących administratora do regularnych aktualizacji oprogramowania. Projektodawca powinien także rozważyć wprowadzenie wymogu, aby system posiadał mechanizmy monitorowania, identyfikacji zagrożeń oraz reagowania na potencjalne incydenty bezpieczeństwa. W projekcie brakuje również szczegółowych wymagań dotyczących tworzenia i przechowywania kopii zapasowych dokumentów i metadanych, które to kwestie mają kluczowe znaczenie w przypadku awarii systemu. Ustawa nie odnosi się także do mechanizmów umożliwiających szybkie i bezpieczne odzyskiwanie danych w przypadku ich utraty. Ponadto w projekcie brakuje regulacji o obowiązku regularnych audytów bezpieczeństwa i zgodności z przepisami prawa, które mogłyby pomóc w zapewnieniu, że system działa zgodnie z wymaganiami ustawy oraz przepisami o ochronie danych osobowych. Dodatkowo oprócz formatu XML, o którym mowa w art. 6 ust. 1g pkt 13 projektu warto upewnić się, że system wspiera inne otwarte standardy, które mogą być wymagane przez instytucje zewnętrzne lub w przypadku przyszłej integracji z nowymi systemami. | W ocenie Prezesa UODO, niezwykle istotne z punktu widzenia zapewnienia gwarancji bezpieczeństwa, integralności i poufności, jest doprecyzowanie rozwiązań przewidzianych w art. 6 ust. 1g projektu o wskazane aspekty mające istotne znaczenie dla utrzymania bezpieczeństwa danych oraz ochrony przed zagrożeniami cyfrowymi. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  Warunki, jakie powinien spełniać system zarządzający dokumentacją elektroniczną, określone w art. 6 ust. 1a projektu ustawy, w dostateczny sposób gwarantują poprawne gromadzenie i zabezpieczenie dokumentacji. Oczywiście, jak już wcześniej wspomniano, każdy system teleinformatyczny funkcjonujący w jednostkach organizacyjnych powinien również spełniać warunki wynikające z innych przepisów prawa. W zakresie podnoszonym przez Prezesa UODO w tej uwadze w opinii MKiDN właściwa jest ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557, z późn. zm.) wraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 773). |
| 42 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Projekt ustawy nie uwzględnia konieczności dostosowania systemu teleinformatycznego do wymagań ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami 11  11 Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1411), zob. też ustawę z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. | Ma to istotne znaczenie dla udostępniania osobom z niepełnosprawnościami pełnej dokumentacji, w tym danych osobowych. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii MKiDN system teleinformatyczny funkcjonujący w jednostkach organizacyjnych powinien również spełniać warunki wynikające z innych przepisów prawa. Warunki określone w art. 6 ust. 1a zaktualizowanego projektu nowelizacji ustawy dotyczą poprawności zarządzania dokumentacją elektroniczną. Dodatkowo każdy system teleinformatyczny funkcjonujący w jednostkach organizacyjnych powinien spełniać warunki wynikające z innych przepisów prawa, w tym również ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1411) oraz ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1440), gdzie szczegółowo określono te wymagania. |
| 43 | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Uwaga ogólna | Projektodawca nie zapewnia właściwych regulacji w odniesieniu do ochrony danych osobowych użytkowników systemu. Aktywność w systemie może zaś powodować ryzyka dla pracowników / osób użytkujących system, np. ryzyka związane z monitoringiem pracowników (zob. art. 223 Kodeksu pracy) 12 .  12 Zgodnie z art. 223 ustawy z dnia z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy § 1. Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia organizacji pracy umożliwiającej pełne wykorzystanie czasu pracy oraz właściwego użytkowania udostępnionych pracownikowi narzędzi pracy, pracodawca może wprowadzić kontrolę służbowej poczty elektronicznej pracownika (monitoring poczty elektronicznej). § 2. Monitoring poczty elektronicznej nie może naruszać tajemnicy korespondencji oraz innych dóbr osobistych pracownika. § 3. Przepisy art. 222 § 6-10 stosuje się odpowiednio. § 4. Przepisy § 1-3 stosuje się odpowiednio do innych form monitoringu niż określone w § 1, jeśli ich zastosowanie jest konieczne do realizacji celów określonych w § 1. | Należy zatem mieć na uwadze konieczność zapewnienia w projektowanych regulacjach właściwych gwarancji przetwarzania danych o pracownikach / użytkownikach systemu, tj. zgodnie z zasadami: legalności, celowości, minimalizacji danych, ograniczonego przechowywania, prawidłowości, a także poufności i integralności ich danych osobowych. | Uwaga nieuwzględniona.  W wyniku zmian wprowadzonych do projektu ustawy kwestie poruszone w tej uwadze są obecnie uregulowane w art. 6 ust. 1a zaktualizowanej wersji projektu ustawy.  W opinii MKiDN warunki, jakie powinien spełniać system zarządzający dokumentacją elektroniczną, określone w art. 6 ust. 1a zaktualizowanego projektu nowelizacji ustawy, w dostateczny sposób gwarantują poprawne jej gromadzenie i zabezpieczenie. Natomiast w zakresie szczegółowych wymagań dotyczących innych kwestii, w tym postępowania pracodawców z dokumentacją pracowników, właściwe są inne przepisy prawa regulujące w szczegółowy sposób te wymagania. |
| 44 | Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwaga Ogólna | proponuję rozważyć wydłużenie okresu vacatio legis ustawy mając na uwadze konieczność dostosowania systemów teleinformatycznych do projektowanych rozwiązań. | Brak odpowiedniej długości czasu na dostosowanie systemów teleinformatycznych. | Uwaga nieuwzględniona  W rzeczywistości termin na dostosowanie systemów teleinformatycznych do zmienionych wymogów wynosi nie 12 miesięcy, lecz 24 miesiące, ponieważ 12 miesięcy to vacatio legis ustawy, a później jest jeszcze 12 miesięcy od jej wejścia w życie (por. art. 3 projektu). |